

Dyskryminacja pozacenowa w polskim i wspólnotowym prawie ochrony konkurencji

Raport z badań
Centrum Studiów Antymonopolowych i
Regulacyjnych
Wydział Zarządzania UW

Dyskryminacja cenowa i pozacenowa

stosowanie w podobnych umowach z osobami trzecimi (z partnerami handlowymi) uciążliwych lub niejednolitych (niejednakowych) warunków umów, a w konsekwencji – stworzenia tym osobom (partnerom) „zróznicowanych (niekorzystnych) warunków konkurencji”

(art. 82 lit. c) TWE, art. 9 ust. 2 pkt 3uokik)

„Test dyskryminacji”

1. zidentyfikowanie podobnych transakcji,
2. ustalenie, że przedsiębiorca dominujący stosuje wobec różnych podmiotów różne warunki kontraktowe
3. ustalenie, czy zróżnicowane traktowanie kontrahentów wpływa na pozycję konkurencyjną tych podmiotów na rynku właściwym

(wyr. SOKiK z 9.7.2007 r. sygn. akt XVII Ama 23/06, Dz.Urz.UOKiK nr 1/2008, poz. 6).

Parametry dyskryminacji

w orzecznictwie

I. Jakość

antykonkurencyjny skutek zwłaszcza wówczas, gdy dyskryminacja dotyczy cech jakościowych produktu/usługi, które są kluczowymi miernikami jakości (dec. Prezesa UOKiK z 20.12.2007 r., nr DOK-98/07)

II. Czas

np. termin zawarcia umowy (dec. Prezesa UOKiK z 5.1.2004 r. nr DPI-1/2004), długość trwania umowy (wyr. SOKiK z 22.6.2005 r., sygn. akt XVII Ama 55/04)

Parametry dyskryminacji

w orzecznictwie

III. Dostęp do informacji

niedostarczanie informacji w ogóle lub dostarczanie
wybranym podmiotom *(np. sprawa MSG/Media Service)*

IV. Kompetencje pararegulacyjne dominanta

(sprawa 41/83 Republika Włoska v. KE)

V. Ilość

(sprawa 41/83 Republika Włoska v. KE)

Interwencja publiczna

- Kryteria dyskryminacji (zwłaszcza czas i jakość) możliwe do skwantyfikowania



dla stwierdzenia praktyki dyskryminacji pozacenowej niezbędne ilościowe ustalenia dowodowe

- pomocne Katalogi wskaźników jakości usług telekomunikacyjnych

(dec. KE nr 2007/176/WE z 11.12.2006 r., Dz.Urz.UE 2007 L 86/11),