

Rzecz o terapii

Warunki skuteczności:

1. adekwatność;
2. proporcjonalność;
3. aspekt psychologiczny;
4. konsekwencja;

Rynki detaliczne - najważniejszy problem regulacyjny:

poziome wiązanie usług przez operatora
zasiedziałego, w celu obrony pozycji
na rynkach poddanych największej
presji konkurencyjnej

Art. 46 ust. 2 PT Prezes UKE w celu ochrony użytkownika końcowego może, w drodze decyzji, nałożyć na przedsiębiorcę telekomunikacyjnego o znaczącej pozycji rynkowej na rynku usług detalicznych następujące obowiązki:

- 1) nieustalania zawyżonych cen usług;
- 2) nieutrudniania wejścia na rynek innym przedsiębiorcom;

- 3) nieograniczania konkurencji poprzez ustalanie cen usług zaniżonych w stosunku do kosztów ich świadczenia;
- 4) niestosowania nieuzasadnionych preferencji dla określonych użytkowników końcowych, z wyłączeniem przewidzianych w ustawie;
- 5) niezobowiązywania użytkownika końcowego do korzystania z usług, które są dla niego zbędne.

3. W decyzji, o której mowa w ust. 2, Prezes UKE może w szczególności:
- 1) określić maksymalne ceny usług albo
 - 2) określić wymagany przedział cen usług ustalony na podstawie cen stosowanych na porównywalnych rynkach państw członkowskich, albo

3) nałożyć obowiązek:

- a) prowadzenia rachunkowości regulacyjnej zgodnie z zatwierdzoną przez Prezesa UKE instrukcją lub
- b) prowadzenia kalkulacji kosztów usług zgodnie z zatwierdzonym przez Prezesa UKE opisem kalkulacji kosztów, lub
- c) określania cen usług na podstawie kosztów ich świadczenia, lub
- 4) nałożyć obowiązek przedstawiania do zatwierdzenia cennika lub regulaminu świadczenia usług.

Rynki hurtowe - najważniejszy problem regulacyjny:

utrudnianie dostępu (dyskryminacja) na
stacjonarnych rynkach hurtowych,
służąca obronie pozycji podmiotu
zasiedziatego na rynkach detalicznych

Rynki hurtowe:

bazowy obowiązek przejrzystości (art. 37)

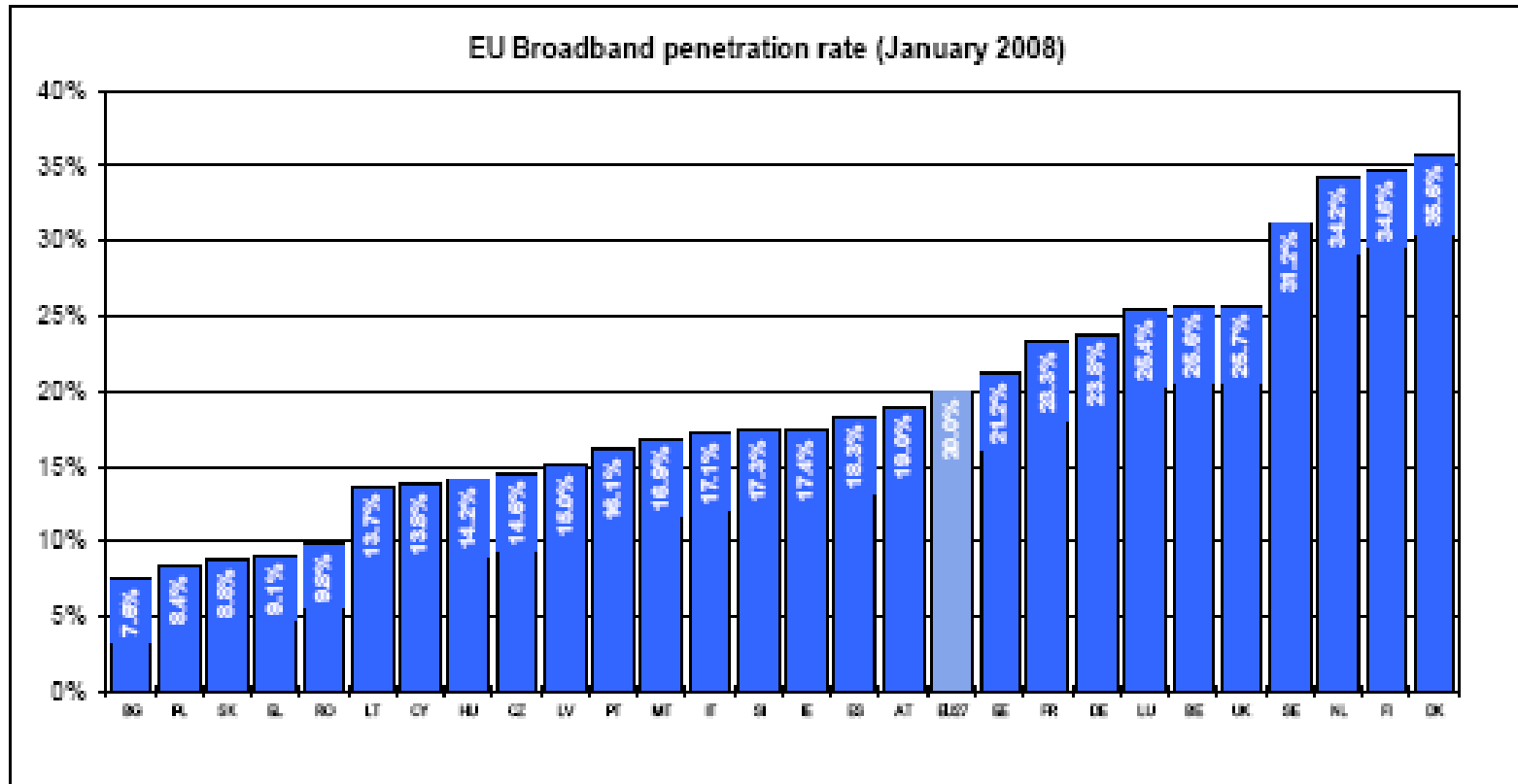
kwalfikowany obowiązek przejrzystości -
oferta ramowa (art. 42-43);

obowiązek niedyskryminacji (art. 36);

obowiązek rachunkowości regulacyjnej (art.
38);

obowiązki udzielenia dostępu (art. 34-35);

kontrola cen i obowiązki związane z systemem
kalkulacji kosztów (art. 39-40).



XIII Raport Implementacyjny, załącznik,
Tom II, s.101

„(...) TP od początku kwestionowała oferty ramowe, utrudniała ich wdrożenie, kwestionowała i opóźniała wykonywanie decyzji międzyoperatorskich, ponadto, kwestionując legalność powołania Prezesa UKE, stwarzała sytuację niepewności na rynku telekomunikacyjnym i utrudniała inwestycje. Pomimo nakładanych kar, TP pozostawała bezkarna, ponieważ egzekucja kar zgodnie z obowiązującym prawem jest odłożona do czasu ich uprawomocnienia (...)”

Informacja pt. „Białe karty Komisji Europejskiej” na www.uke.gov.pl, 19.05.2008 r.

Najważniejszy mechanizm zwalczania
dyskryminacji cenowej:

kontrola cen i obowiązki związane z systemem
kalkulacji kosztów (art. 39-40).

Art. 39 ust. 1 PT Prezes UKE może (...) w drodze decyzji, nałożyć na operatora o znaczącej pozycji rynkowej obowiązki:

- 1) kalkulacji uzasadnionych kosztów świadczenia dostępu telekomunikacyjnego, wskazując sposoby kalkulacji kosztów (...) zgodnie z zatwierdzonym przez Prezesa UKE opisem kalkulacji kosztów;
- 2) stosowania opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego, uwzględniających zwrot uzasadnionych kosztów operatora.

Art. 39 ust. 3 PT W celu weryfikacji prawidłowości obliczonych przez operatora, na którego nałożono obowiązek, o którym mowa w ust. 1, uzasadnionych kosztów, Prezes UKE przeprowadza badanie, o którym mowa w art. 53 ust. 5, do którego może stosować inne metody kalkulacji kosztów niż stosowane przez operatora.

Art. 53 ust. 5 PT Roczne sprawozdania z prowadzonej rachunkowości regulacyjnej oraz wyniki kalkulacji kosztów podlegają badaniu zgodności z przepisami prawa oraz zatwierdzonymi przez Prezesa UKE instrukcją i opisem kalkulacji kosztów, na koszt przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, w terminie 6 miesięcy od zakończenia roku obrotowego, przez niezależnego od przedsiębiorcy telekomunikacyjnego biegłego rewidenta.

„W związku z brakiem pewności co do
prawidłowości obliczonych przez TP
uzasadnionych kosztów Prezes UKE
informuje, że nie przyjmuje do stosowania
wyników kalkulacji kosztów na rok 2007
przedstawionych przez TP S.A.”

Informacja pt. „Wyniki kalkulacji kosztów
TP odrzucone” na www.uke.gov.pl,
31.10.2007 r.

Art. 40 PT

1. Prezes UKE może (...) nałożyć na operatora o znaczącej pozycji rynkowej obowiązek ustalania opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego w oparciu o ponoszone koszty.
3. W celu oceny prawidłowości wysokości opłat stosowanych przez operatora, o którym mowa w ust. 1, Prezes UKE może uwzględnić wysokości opłat stosowanych na porównywalnych rynkach konkurencyjnych.

„...Prezes UKE postanowił nałożyć obowiązek przejściowy w postaci stosowania opłat w oparciu o ponoszone koszty, zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy Prawo telekomunikacyjnej. Umożliwi to kontrolę stawek stosowanych przez TP S.A. za pomocą porównań ze stawkami stosowanymi na konkurencyjnych rynkach oraz stosowanie innych metod weryfikacji takich jak: cena detaliczna minus (ang. Retail minus), model bottom-up lub metoda najlepszej bieżącej praktyki... „

„Sąd jednakże uznał za słuszny zarzut TP S.A. odnoszący się do zastosowanej przez Prezesa UKE metodologii ustalania opłat. SOKiK stwierdził, iż przepisy prawa nie zezwalają Prezesowi UKE na ustalanie opłat na podstawie metody „cena detaliczna minus”. Zdaniem Sądu ustawodawca wprowadził katalog zamknięty metodologii ustalania opłat poprzez ustalanie opłat w oparciu o uzasadnione koszty, bądź ustalenie opłat stosownie do poziomu opłat stosowanych na porównywalnych rynkach konkurencyjnych.”

- III. Nakładam na spółkę Telekomunikacja Polska S.A. z siedzibą w Warszawie następujące obowiązki regulacyjne:
6. obowiązek, o którym mowa w art. 40 ustawy Prawo telekomunikacyjne, polegający na ustalaniu opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego w oparciu o ponoszone koszty operatora; przy czym obowiązek ten będzie stosowany do momentu przekazania wyników kalkulacji kosztów z opinią biegłego rewidenta z badania, stwierdzającą prawidłowość wyników tej kalkulacji, stosownie do

Zamiast wniosków:

Co z aspektem psychologicznym?

Dziękuję za uwagę!

dadamski@prawo.uni.wroc.pl