



**WYZWANIA – LEKCJE
DOŚWIADCZENIA POLSKIEGO
SYSTEMU OCHRONY KONKURENCJI**

Maciej Bernatt

CARS
Centre for Antitrust and Regulatory Studies
Centrum Studiów Antymonopolowych i Regulacyjnych



WPROWADZENIE

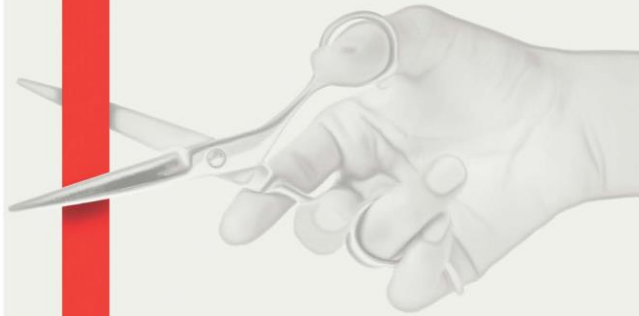
➤ Pytania - trendy:

- Czy polskie doświadczenia mogą oferować inspiracje dla innych systemów ochrony konkurencji?
- Jak polskie doświadczenia wpisują się w bieżącą debatę w Europie i na świecie? Co do tej debaty wnoszą doświadczenia polskie?
- 7 problemów/pytań

Populism and Antitrust

The Illiberal Influence of Populist Government
on the Competition Law System

Maciej Bernatt



CAMBRIDGE

Źródło: Populism and Antitrust. The Illiberal Influence of Populist Government on the Competition Law System (Cambridge University Press 2022)

Podejście:

- Law in action matters
- Three-prong model of rule of law analysis (European Law Journal, 2022)

LICZBY (2021)

- 12 decyzji, 11 dot. porozumień, 1 dot. npd, z czego 10 decyzji stwierdzających naruszenie i 2 decyzje zobowiązujące
- Decyzje stwierdzające: 2 dot. sprawy porozumienia dystrybutorów ciężarówek DAF, 3 decyzje dot. RPM, 5 decyzji dot. zmów przetargowych na rynkach lokalnych (decyzje delegatur)
- Decyzje zobowiązując ws. Poczty Polskiej oraz Benefit
- Kontrola koncentracji: blisko 300 decyzji, 4 decyzje warunkowe i 1 zakazowa

| Member State | New Cases | Envisaged Decision - 11 (4) | | | |
|-----------------|-----------|--------------------------------|---------------------|-------------|-------------|
| Austria | 141 | 46 | Portugal | 103 | 36 |
| Belgium | 81 | 22 | | | |
| Bulgaria | 29 | 8 | | | |
| Croatia | 9 | 3 | | | |
| Cyprus | 35 | 12 | | | |
| Czechia | 43 | 27 | | | |
| Denmark | 96 | 66 | | | |
| Estonia | 11 | 4 | | | |
| Finland | 40 | 21 | | | |
| France | 301 | 165 | | | |
| Germany | 241 | 129 | | | |
| Greece | 77 | 54 | | | |
| Hungary | 146 | 53 | | | |
| Ireland | 24 | 3 | | | |
| Italy | 200 | 164 | | | |
| Latvia | 21 | 6 | | | |
| Lithuania | 33 | 18 | | | |
| Luxembourg | 29 | 8 | | | |
| Malta | 8 | 3 | | | |
| The Netherlands | 121 | 61 | | | |
| Poland | 50 | 21 | | | |
| | | | Spain | 174 | 133 |
| | | | Sweden | 88 | 30 |
| | | | United Kingdom | 117 | 49 |
| | | | European Commission | 412 | 129 |
| | | | Total | 2800 | 1392 |

1. PRAWORZĄDNOŚĆ

- Czy osłabienie rządów prawa ma wpływ na system ochrony konkurencji?

<https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1111/eulj.12422>



2. OTOCZENIE RYNKOWE

- Czy zmiany w systemie gospodarczym polegające na rosnącej roli państwa oddziałują na funkcjonowanie systemu ochrony konkurencji? Jaka jest rola organów ochrony konkurencji?

3. NIEZALEŻNOŚĆ I SKUTECZNA OCHRONA PRAWNA

- Czy dla zapewnienia skutecznej ochrony prawnej podmiotów prywatnych (art. 19 TUE) konieczne jest zagwarantowanie niezależności organów ochron konkurencji i efektywnej kontroli sądowej ich decyzji?
- Jak mierzyć niezależność?
- Jaka jest rola prawa wtórnego UE?

4. CELE NIEEKONOMICZNE

- Co powinno chronić prawo konkurencji? Jak wyważać cele ekonomiczne prawa konkurencji?
- Czy można chronić wartości nieekonomiczne w ramach klasycznego, wąskiego rozumienia celów prawa konkurencji?
- Czy prawo konkurencji należy interpretować w świetle przepisów ponadustawowych (art. 11 TUE)?

5. ROLA SĄDÓW

- Jaką rolę w systemie ochrony konkurencji powinny odgrywać sądy? Jakie powinny mieć uprawnienia (jedynie kontrolne czy również reformatoryjne)?

6. RYNKI CYFROWE

Czy doświadczenia polskie wniosą wartość dodaną dot. platform?

Czy Polska będzie rozważać własną regulację rynku platform (poniżej progu dominacji)?

7. UE I WZAJEMNE ZAUFANIE

- Jaką rolę w prawie gospodarczym Unii Europejskiej odgrywa zasada wzajemnego zaufania? Kiedy może dojść do odstąpienia od zasady równości państw członkowskich?

Dziękuję za
uwagę!

M.BERNATT@UW.EDU.PL

