



UNIWERSYTET IM. ADAMA MICKIEWICZA W POZNANIU

WYDZIAŁ PRAWA I ADMINISTRACJI

ZAKŁAD PUBLICZNEGO PRAWA GOSPODARCZEGO

Kontrola sądowa decyzji Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej

mgr Mateusz Chołodecki



Układ prezentacji

- 1) Zakres rozważań,**
- 2) Źródła modelu kontroli sądowej,**
- 3) Prezes UKE jako organ regulacyjny,**
- 4) Postępowanie przed Prezesem UKE,**
- 5) Prawo odwołania w sprawach z zakresu Prawa telekomunikacyjnego,**
- 6) Charakter prawny spraw należących do właściwości Prezesa UKE,**
- 7) Charakter prawny kontroli sądowej decyzji Prezesa UKE.**



1) Zakres rozważań,

- 2) Źródła modelu kontroli sądowej,
- 3) Prezes UKE jako organ regulacyjny,
- 4) Postępowanie przed Prezesem UKE,
- 5) Prawo odwołania w sprawach z zakresu Prawa telekomunikacyjnego,
- 6) Charakter prawny spraw należących do właściwości Prezesa UKE,
- 7) Charakter prawny kontroli sądowej decyzji Prezesa UKE.



Przedmiotem rozprawy było ustalenie **charakteru prawnego kontroli sądowej decyzji** wydawanych przez Prezesa UKE na podstawie ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. **Prawo telekomunikacyjne** (Dz. U. z 2004 r. Nr 171, poz. 1800 ze zm.).



Zakres rozważań **nie obejmował**:

- ✓ **ryнку pocztowego,**
- ✓ procedur rozstrzygania i kontroli sądowej decyzji innych **organów określanych jako organy regulacyjne,**
- ✓ kontroli decyzji **Prezesa UOKiK.**



Głównym celem rozprawy było:

- ✓ przedstawienie **charakteru prawnego modelu kontroli sądowej decyzji,**
- ✓ ustalenie, **czy jest on jednorodny,**
- ✓ **ukazanie różnic w sposobach kontroli sądowej** zastosowanych w omawianym modelu.



Podstawowe cele rozprawy:

- ✓ jak realizowany jest interes publiczny,
- ✓ jak ukształtował się model kontroli sądowej,
- ✓ jak przepisy prawne gwarantują prawo do odwołania a jak prawo do skargi na decyzje administracyjne,
- ✓ jaki jest zakres prawa do sądu,
- ✓ jaki jest charakter spraw należących do właściwości Prezesa UKE,
- ✓ jaki jest charakter kontroli sądowej sprawowanej przez sądy.



- 1) Zakres rozważań,
- 2) Źródła modelu kontroli sądowej,**
- 3) Prezes UKE jako organ regulacyjny,
- 4) Postępowanie przed Prezesem UKE,
- 5) Prawo odwołania w sprawach z zakresu Prawa telekomunikacyjnego,
- 6) Charakter prawny spraw należących do właściwości Prezesa UKE,
- 7) Charakter prawny kontroli sądowej decyzji Prezesa UKE.



- ✓ Ustawa z dnia 18 grudnia 1921 r. o pocztach, radjotelegrafach, telegrafach i telefonach w czasie wojny, Dz. U. z 1921 r., Nr 7 poz. 36.
- ✓ Ustawa z 3 czerwca 1924 r. o poczcie telegrafii i telefonii, Dz. U. z 1924 r. Nr 58, poz. 584.
- ✓ Dekret z dnia 11 marca 1955 r. o łączności, Dz. U. z 1955 r. Nr 12, poz. 71.
- ✓ Ustawa z dnia 31 stycznia 1961 r. o łączności, Dz. U. z 1961 r. Nr 8, poz. 48.
 - ✓ Ustawa z dnia 15 listopada 1984 r. o łączności, Dz. U. z 1984 r. Nr 54, poz. 275.
 - ✓ Ustawa z dnia 23 listopada 1990 r. o łączności, Dz. U. z 1990 r. Nr 86, poz. 504.
 - Ustawa z dnia 12 maja 1995 r. o zmianie ustawy o łączności oraz niektórych innych ustaw, Dz. U. z 1995 r. Nr 60, poz. 310.
 - Ustawa z dnia 26 listopada 1998 r. o zmianie ustawy o łączności, Dz. U. z 1998 r. Nr 150, poz. 984.
- ✓ **Ustawa z 21 lipca 2000 r. Prawo telekomunikacyjne, Dz. U. z 2000 r. Nr 73, poz. 852.**
 - ✓ **Ustawa z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne, Dz. U. z 2004 r., Nr 171, poz.1800 z późn. zm.**



Model regulacji sektora telekomunikacyjnego **oparto w znacznej mierze na rozwiązaniach obowiązujących w polskim prawie antymonopolowym.**



- 1) Zakres rozważań,
- 2) Źródła modelu kontroli sądowej,
- 3) Prezes UKE jako organ regulacyjny,**
- 4) Postępowanie przed Prezesem UKE,
- 5) Prawo odwołania w sprawach z zakresu Prawa telekomunikacyjnego,
- 6) Charakter prawny spraw należących do właściwości Prezesa UKE,
- 7) Charakter prawny kontroli sądowej decyzji Prezesa UKE.



Prawo telekomunikacyjne określa **Prezesa UKE**, jako
organ regulacyjny w dziedzinie rynku usług telekomunikacyjnych.



Prezesa UKE należy uznać za
**organ regulacyjny, stosownie do definicji z art. 2 lit. g Dyrektywy
Ramowej.**



- 1) Zakres rozważań,
- 2) Źródła modelu kontroli sądowej,
- 3) Prezes UKE jako organ regulacyjny,
- 4) Postępowanie przed Prezesem UKE,**
- 5) Prawo odwołania w sprawach z zakresu Prawa telekomunikacyjnego,
- 6) Charakter prawny spraw należących do właściwości Prezesa UKE,
- 7) Charakter prawny kontroli sądowej decyzji Prezesa UKE.



Postępowanie przed Prezesem UKE należy uznać za **administracyjne postępowanie szczególne**, nieautonomiczne względem kodeksu postępowania administracyjnego, w ramach którego organ rozstrzyga sprawy indywidualne z zakresu Prawa telekomunikacyjnego.



Prezes UKE posługuje się **prawnymi formami działania** właściwymi (odpowiadającymi) organom administracyjnym, w głównej mierze **decyzjami administracyjnymi.**



Swoistą formą działań Prezesa UKE jest **decyzja regulacyjna.**

Decyzje regulacyjne oparte są na przesłankach **obiektywnej analizy ekonomicznej rynków telekomunikacyjnych.**



Elementem szczególnym postępowania przed Prezesem UKE jest jego **współdziałanie z:**

- ✓ **Komisją Europejską,**
- ✓ **Organem Europejskich Regulatorów Łączności Elektronicznej (BEREC),**
- ✓ **Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.**



- 1) Zakres rozważań,
- 2) Źródła modelu kontroli sądowej,
- 3) Prezes UKE jako organ regulacyjny,
- 4) Postępowanie przed Prezesem UKE,
- 5) Prawo odwołania w sprawach z zakresu Prawa telekomunikacyjnego,**
- 6) Charakter prawny spraw należących do właściwości Prezesa UKE,
- 7) Charakter prawny kontroli sądowej decyzji Prezesa UKE.



Prawo do sądu realizowane jest przez:

- ✓ **sądy administracyjne** (Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie jako sąd pierwszej instancji),
- ✓ **sądy powszechne** (Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów jako sąd pierwszej instancji).



Wymóg kontroli spraw należących do krajowego organu regulacyjnego w zakresie rynku telekomunikacyjnego został określony w **art. 4 Dyrektywy Ramowej**, jako **prawo odwołania się**.



- 1) Zakres rozważań,
- 2) Źródła modelu kontroli sądowej,
- 3) Prezes UKE jako organ regulacyjny,
- 4) Postępowanie przed Prezesem UKE,
- 5) Prawo odwołania w sprawach z zakresu Prawa telekomunikacyjnego,**
- 6) Charakter prawny spraw należących do właściwości Prezesa UKE,
- 7) Charakter prawny kontroli sądowej decyzji Prezesa UKE.



Art. 4 Dyrektywy Ramowej

1. Państwa członkowskie zapewniają, aby na poziomie krajowym istniały **skuteczne mechanizmy** umożliwiające użytkownikom lub przedsiębiorstwom udostępniającym sieci lub usługi łączności elektronicznej, których dotyczy dana decyzja wydana przez krajowy organ regulacyjny, korzystanie z **prawa odwołania się od takiej decyzji do organu odwoławczego niezależnego od stron uczestniczących w sporze**. Organ taki, który może być sądem, **dysponuje odpowiednią wiedzą specjalistyczną** pozwalającą mu na skuteczne wypełnianie swoich funkcji. Państwa członkowskie zapewniają, aby **aspekty merytoryczne każdej sprawy** zostały właściwie rozpatrzone, oraz zapewniają istnienie skutecznych środków odwoławczych. Do czasu rozpatrzenia odwołania decyzja krajowego organu regulacyjnego pozostaje w mocy, chyba że zgodnie z prawem krajowym zostaną zastosowane środki przejściowe.

2. Jeżeli organ odwoławczy, o którym mowa w ust. 1 powyżej, nie jest organem sądowym, powinien on zawsze sporządzić na piśmie uzasadnienie swojej decyzji. Ponadto, w takim przypadku, decyzja takiego organu winna być zaskarżalna przed organem sądowym w rozumieniu art. 234 Traktatu.



Wymogi proceduralne:

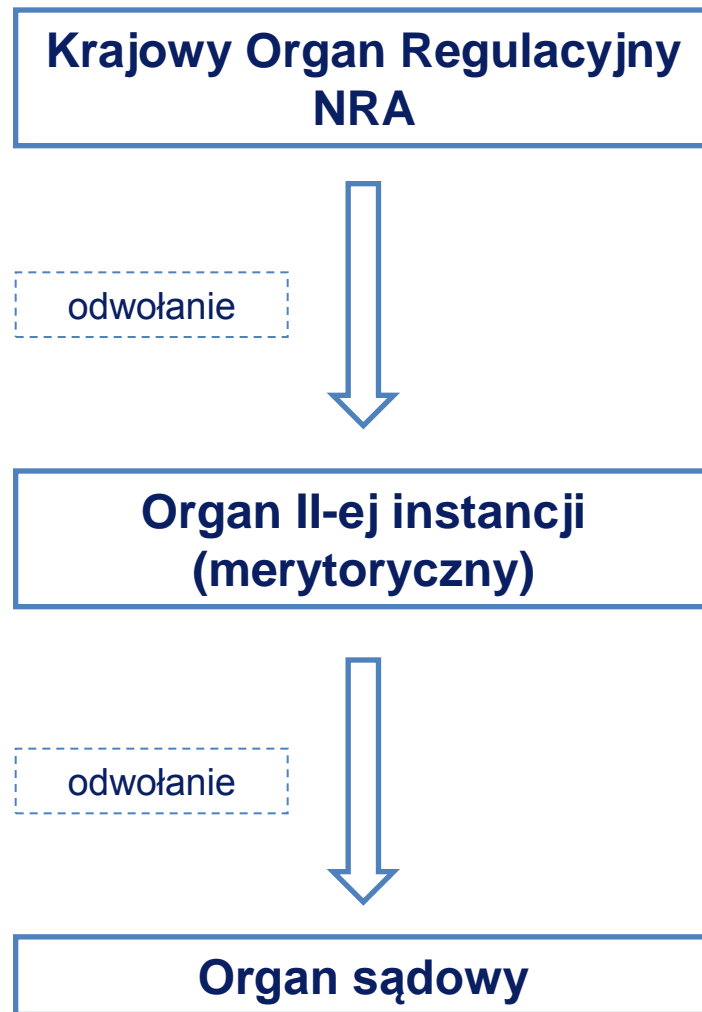
- ✓ skuteczny mechanizm odwoławczy,
- ✓ rozpatrywanie spraw pod względem merytorycznym.

Wymogi instytucjonalne (organizacyjne):

- ✓ niezależność,
- ✓ dysponowanie odpowiednią wiedzą specjalistyczną przez organ odwoławczy.

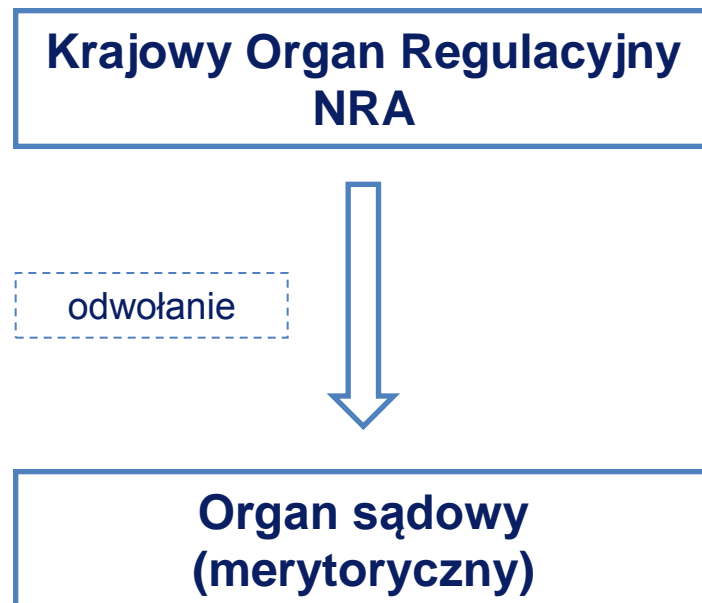


Pierwszy sposób, to procedura **co najmniej dwuinstancyjna**, w której odwołanie rozpatruje podmiot niebędący sądem (zobligowany spełniać wymogi proceduralne), którego rozstrzygnięcia ostatecznie podlegają kontroli organu sądowego (ten z kolei nie jest zobligowany spełniać wymogów proceduralnych).





Drugi sposób, to procedura jednoinstancyjna, w której odwołania bezpośrednio rozpatruje organ sądowy (zobligowany spełniać wymogi proceduralne), bez obowiązku wprowadzenia kolejnej instancji odwoławczej.





Dyrektywa Ramowa **nie różnicuje spraw należących do właściwości krajowego organu regulacyjnego** na takie, które muszą być poddane wymogom w zakresie prawa odwołania z art. 4 Dyrektywy Ramowej i na pozostałe sprawy.



- 1) Zakres rozważań,
- 2) Źródła modelu kontroli sądowej,
- 3) Prezes UKE jako organ regulacyjny,
- 4) Postępowanie przed Prezesem UKE,
- 5) Prawo odwołania w sprawach z zakresu Prawa telekomunikacyjnego,
- 6) Charakter prawny spraw należących do właściwości Prezesa UKE,**
- 7) Charakter prawny kontroli sądowej decyzji Prezesa UKE.

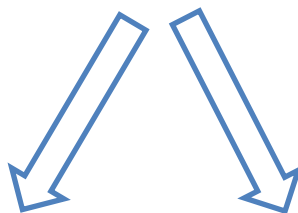


Sprawy należące do właściwości Prezesa UKE, z zakresu Prawa telekomunikacyjnego, mają:

- ✓ **charakter administracyjny,**
- ✓ **charakter cywilny,**
- ✓ w dalszej kolejności **charakter regulacyjny.**



Sprawy mające charakter administracyjny



**Sądy administracyjne
(WSA)**

**Sądy powszechne
(SOKiK)**



Sprawy mające charakter cywilny



**Sądy powszechne
(SOKiK)**



**Sprawy mające charakter regulacyjny
(decyzje regulacyjne)**



**Sądy administracyjne
(WSA)**

**Sądy powszechne
(SOKiK)**



- 1) Zakres rozważań,
- 2) Źródła modelu kontroli sądowej,
- 3) Prezes UKE jako organ regulacyjny,
- 4) Postępowanie przed Prezesem UKE,
- 5) Prawo odwołania w sprawach z zakresu Prawa telekomunikacyjnego,
- 6) Charakter prawny spraw należących do właściwości Prezesa UKE,
- 7) Charakter prawny kontroli sądowej decyzji Prezesa UKE.**



Kontrola sprawowana **przez sądy administracyjne** względem decyzji Prezesa UKE wykonywana jest **w zakresie legalności** – tzw. model kasacyjny.



Kontrola decyzji Prezesa UKE prowadzona przez sąd administracyjny winna w szczególności uwzględniać:

- ✓ **prospółnotową (proeuropejską) wykładnię przepisów prawa,**
- ✓ **kontrolę „legalności celu”,**
- ✓ **kontrolę uznania administracyjnego.**



Sądownictwo powszechne realizuje prawo do sądu względem decyzji należących do właściwości Prezesa UKE
(art. 206 ust. 2, 2a i 2b Prawa telekomunikacyjnego).



Sąd powszechny nie kontroluje decyzji Prezesa UKE, ale jego celem jest merytoryczne rozstrzygnięcie sprawy w kontradiktoryjnym procesie pomiędzy organem administracyjnym a adresatem lub adresatami jego decyzji administracyjnej.



**Opisane w rozprawie rozwiązania proceduralne tworzą swoisty model
kontroli sądowej decyzji Prezesa UKE z zakresu
Prawa telekomunikacyjnego.**



Przedstawiony model kontroli sądowej **odbiega on od wymogów stawianych w art. 4 Dyrektywy Ramowej.**

- ✓ **Sądownictwo administracyjne**, ze względu na swój charakter, **nie spełnia wymogu merytorycznego rozstrzygnięcia spraw.**
- ✓ **Sądownictwo powszechne spełnia przesłankę merytorycznego rozstrzygnięcia spraw** zawisłych przed tym sądem.



Wniosek de lege ferenda:

opracowanie nowego modelu kontroli sądowej decyzji Prezesa UKE.



Dziękuję za uwagę!



mateusz.cholodecki@amu.edu.pl